



Studiendekan

Jörg Noller
persönlich/vertraulich

Evasys - Evaluation SoSe 2021: Auswertungsbericht zu ONLINE -

Sehr geehrter Herr Noller,

im Folgenden erhalten Sie die Ergebnisse der Evaluation der Lehrveranstaltung "ONLINE - Philosophische Emotionstheorien (virtuell über Zoom und YouTube, wöchentlich)" im SoSe 2021.

Der Auswertungsbericht enthält die folgenden Bestandteile:

- 1) Legende Histogramm,
- 2) Fragen mit Auswertung als Balkendiagramm (Auswahlfragen) bzw. Histogramm (Skalafragen),
- 3) Profillinie mit Mittelwerten zu den Skalafragen,
- 4) Bildausschnitte mit Antworten auf offene Fragen (nach Fragen sortiert).

Dieser Bericht wurde automatisch erstellt.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr Evaluations-Team

Jörg Noller

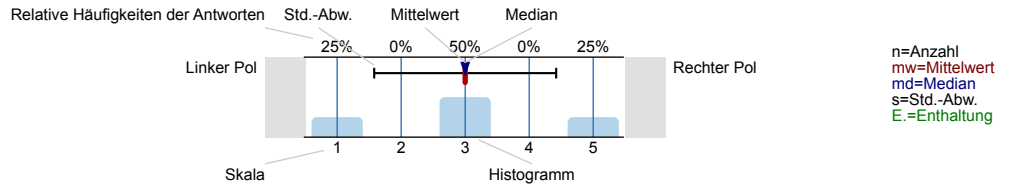
ONLINE - Philosophische Emotionstheorien (virtuell über Zoom und YouTube, wöchentlich) (822433)
Erfasste Fragebögen = 9



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragetext



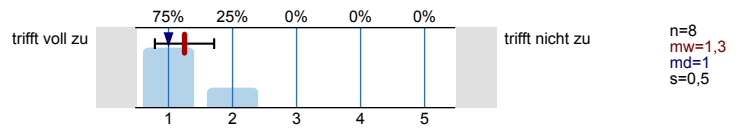
1. Allgemeine Fragen

1.3) An wie vielen Veranstaltungsterminen haben Sie gefehlt?

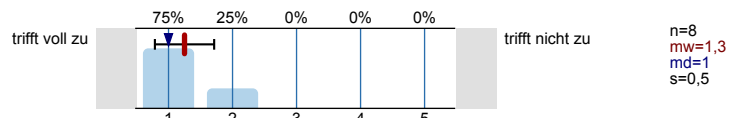


2. Fragen zur Lehrveranstaltung

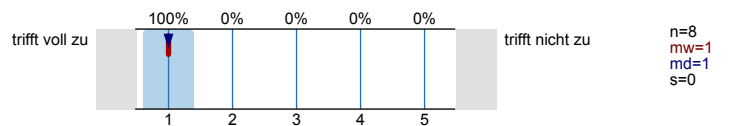
2.1) Die Grundideen des behandelten Gebietes wurden klar herausgearbeitet.



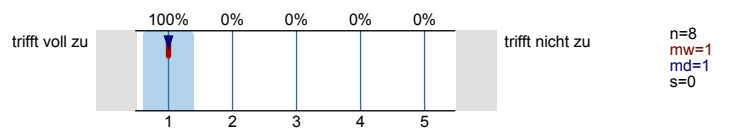
2.2) Die Text- und Themenauswahl hat meinen Erwartungen an die Veranstaltung entsprochen.



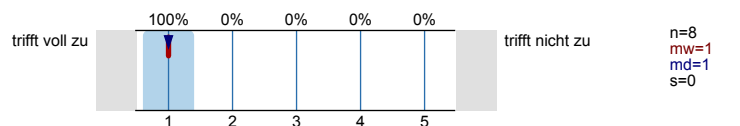
2.3) Es wurden hilfreiche Zusatzressourcen (Literaturangaben, LSF-Dokumente o. ä.) zur Verfügung gestellt.



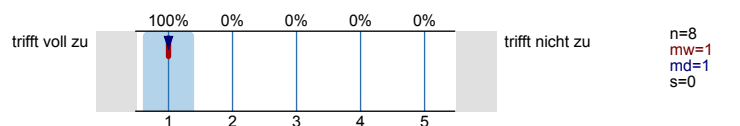
2.4) Zu Diskussionen/Nachfragen gab es ausreichend Gelegenheit.



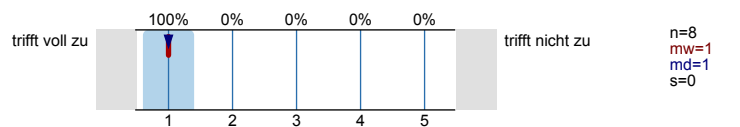
2.5) Die Studierenden wurden respektvoll und fair behandelt.

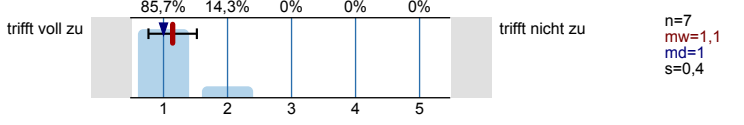
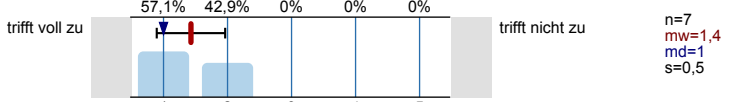
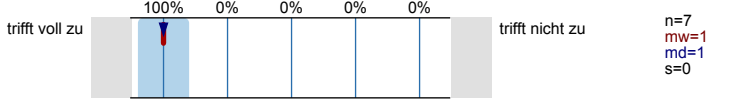
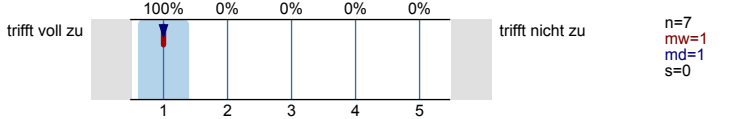


2.6) Die/Der Dozierende war hilfsbereit (z.B. bei der Vorbereitung studentischer Beiträge).



2.7) Die inhaltlichen Anforderungen waren angemessen.



2.8) Nur <i>falls</i> die inhaltlichen Anforderungen (eher) nicht angemessen gewesen sind: Waren sie dann (eher)	Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
2.9) Der Arbeitsaufwand (für Vor- und Nachbereitung etc.) war angemessen.	 <p>trifft voll zu 85,7% 14,3% 0% 0% 0% trifft nicht zu</p> <p>n=7 mw=1,1 md=1 s=0,4</p>
2.10) Nur <i>falls</i> der Arbeitsaufwand (eher) nicht angemessen gewesen ist: War er dann (eher)	Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.
2.11) Durch diese Veranstaltung habe ich viel gelernt.	 <p>trifft voll zu 57,1% 42,9% 0% 0% 0% trifft nicht zu</p> <p>n=7 mw=1,4 md=1 s=0,5</p>
2.12) Die Online-Lehre hat, soweit die/der Dozierende das in der Hand hatte, gut funktioniert.	 <p>trifft voll zu 100% 0% 0% 0% 0% trifft nicht zu</p> <p>n=7 mw=1 md=1 s=0</p>
2.13) Insgesamt beurteile ich die Durchführung dieser Veranstaltung als gelungen.	 <p>trifft voll zu 100% 0% 0% 0% 0% trifft nicht zu</p> <p>n=7 mw=1 md=1 s=0</p>

Profillinie

Teilbereich: **Fakultaet_10_PHI**

Name der/des Lehrenden: **Jörg Noller**

Titel der Lehrveranstaltung: **ONLINE - Philosophische Emotionstheorien (virtuell über Zoom und YouTube, wöchentlich)**
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Fragen zur Lehrveranstaltung

2.1) Die Grundideen des behandelten Gebietes wurden klar herausgearbeitet.	trifft voll zu									trifft nicht zu	n=8	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
2.2) Die Text- und Themenauswahl hat meinen Erwartungen an die Veranstaltung entsprochen.	trifft voll zu									trifft nicht zu	n=8	mw=1,3	md=1,0	s=0,5
2.3) Es wurden hilfreiche Zusatzressourcen (Literaturangaben, LSF-Dokumente o. ä.) zur Verfügung gestellt.	trifft voll zu									trifft nicht zu	n=8	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
2.4) Zu Diskussionen/Nachfragen gab es ausreichend Gelegenheit.	trifft voll zu									trifft nicht zu	n=8	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
2.5) Die Studierenden wurden respektvoll und fair behandelt.	trifft voll zu									trifft nicht zu	n=8	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
2.6) Die/Der Dozierende war hilfsbereit (z.B. bei der Vorbereitung studentischer Beiträge).	trifft voll zu									trifft nicht zu	n=8	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
2.7) Die inhaltlichen Anforderungen waren angemessen.	trifft voll zu									trifft nicht zu	n=8	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
2.9) Der Arbeitsaufwand (für Vor- und Nachbereitung etc.) war angemessen.	trifft voll zu									trifft nicht zu	n=7	mw=1,1	md=1,0	s=0,4
2.11) Durch diese Veranstaltung habe ich viel gelernt.	trifft voll zu									trifft nicht zu	n=7	mw=1,4	md=1,0	s=0,5
2.12) Die Online-Lehre hat, soweit die/der Dozierende das in der Hand hatte, gut funktioniert.	trifft voll zu									trifft nicht zu	n=7	mw=1,0	md=1,0	s=0,0
2.13) Insgesamt beurteile ich die Durchführung dieser Veranstaltung als gelungen.	trifft voll zu									trifft nicht zu	n=7	mw=1,0	md=1,0	s=0,0

Auswertungsteil der offenen Fragen

1. Allgemeine Fragen

1.1) Ihr Studiengang? (Bachelor, Master, Lehramt...)

- B.A.
- BA
- Bachelor
- MA Phil. 120 ects
- Master (4 Nennungen)

1.2) Ihr Hauptfach?

- Ma Phil. 120 ects
- Philosophie (7 Nennungen)

1.4) Wie viele Stunden haben Sie die Veranstaltung im Schnitt pro Woche vor- und nachbereitet?

- 0
- 1,5
- Ca. drei
- 2
- 2-3
- 6
- 20 Min
- 4 Stunden

3. Allgemeine Kommentare

3.1) Was hat Ihnen an der Lehrveranstaltung (besonders) gut gefallen?

- - viel Raum für Diskussion
 - Dozent hat alle Beiträge der Studierenden immer ernst genommen
 - gute Anleitung der Diskussion mit Leitfragen auch in Breakout-Räumen
 - sehr interessante Texte
- Dass die meisten Leute ihre Kamera anhatten und ein Gefühl von einem "Kurs" vorhanden war. Am Anfang fand ich die Breakout-Rooms befremdlich, aber das ist wahrscheinlich immer so. Ab Mitte des Septembers habe ich mich sogar darauf gefreut! Die klaren Leitfragen vom Dozenten waren eine große Unterstützung für die Teilnahme des Kurses auch wenn man den Text mal nicht gelesen hat.
- Der Dozent wird allen Seminar-TN so gut wie möglich gerecht. Er bemüht sich darum, eine aktive Teilnahme der Studenten zum Vorteil aller zu erreichen. Der Dozent gibt Anstöße für mögliche Themen der Seminararbeit.
- Der innovative Ansatz durch die Einbindung von Philocast.
 - Klare Strukturierung der Sitzungen.
 - Bereitstellung der Literatur auf elektronischem Wege sowie Hilfestellung durch Vorschläge für Hausarbeitsthemen.
- Diskussion in kleinen Gruppen mit nachfolgender Diskussion im gesamten Kreis.
 - Auch das Format war sehr gut. Zuerst Text vorgelesen, Fragen dazu ausgearbeitet, diese dann in kleinen Gruppen diskutiert und dann in der gesamten Gruppe.
- Mein Feedback ist durchweg positiv, Herr Dr. Noller hat ein sehr freundliches Auftreten, er war sehr engagiert und ging auf Fragen ein, unsere Fragen wurden sehr ausführlich und anhand zahlreicher Beispiele erklärt, außerdem passte er die Gewichtung der Themen dem Interesse der Kursteilnehmer an.

Ich fand die Diskussionen in kleinen Gruppen auch sehr gut, wir könnten uns gut austauschen.

Ich kann das Seminar also nur weiterempfehlen und freu mich weitere zukünftige Seminare besuchen zu dürfen.

- Wiederholungen, extra Videozugriff, Auswahl der Texte, Brainstorm-Outbreak-Sessions, gemeinsames Erarbeiten, Diskussionsfreude des Dozenten. Die Philocast-Plattform als solche, die sehr nützlich ist.
Umfassende Hinweise- & Hilfestellungen des Dozenten zum Thema und auch allgemein zum wissenschaftlichen Arbeiten.

3.2) Was sollte möglichst geändert werden?

- - Diskussion in Breakouträumen schwieriger als in "Präsenz-Kleingruppen", dennoch wichtig
- Diskussionsleiter könnte für jede Breakout-Gruppe bestimmt werden, allerdings schwierig in der Umsetzung

3.3) Gibt es Ihrerseits Anregungen zur Verbesserung der Vereinbarkeit von Studium und Familie oder zur allgemeinen Verbesserung des Philosophiestudiums an der LMU?

- Präsenzunterricht. Bitte. Wenigstens Hybrid.